

Timo Klos - Sightseeing

Skalenmodelle stellen ihr Modelloriginal maßstabsgerecht verkleinert dar. Statt zu funktionalen bieten sie sich bisweilen auch zu rein ästhetischen Zwecken an; ihre verdichtende, zugleich Überblick ermöglichende Repräsentationsleistung prädestinierte sie beispielsweise für die Skulptur der 1980er Jahre.

Aber was kann von Skalenmodellen ausgerechnet die Fotografie wollen? Diesbezüglich wäre daran zu erinnern, dass die den Skalenmodellen zugrunde liegende proportionale Herunterrechnung des Originals und deren denkbare skulpturale Umsetzung per 3-D-Fräsung durchaus etwas von einer 'dreidimensionalen Fotografie' hat. So wie ein Foto prinzipiell Spur, Abdruck, eben Index seines Sujets ist, so kann auch das Skalenmodell gleichsam physisch abgeleitet sein von der Verlaufsform seines Vorbildes.

Nur warum sollte man die entfernt fotografieverwandten Skalenmodelle selbst wiederum fotografieren? Bei Oliver Boberg, Lois Renner oder Thomas Demand besteht auf je unterschiedliche Weise der Reiz darin, das mehr oder weniger minutiös gebaute Modell als solches zu verschleiern oder mit dem Anschein seines Nichteinsatzes wenigstens zu spielen. Und da eine Fotografie uns immer nur eine Blickrichtung gewährt, können wir den für die Größen- bzw. Entfernungsbestimmung unerlässlichen Abgleich differenter Sehbilder nicht durchführen, so dass die wirkliche Ausdehnung des Sujets rätselhaft bleibt – jedenfalls solange nicht jene verräterischen Dinge oder Oberflächen auftauchen, die sich nur schwerlich glaubhaft verkleinern lassen und die Illusion sabotieren würden.

Aus diesem Grund sind die komplex mannigfaltigen, glänzenden, bröckligen, feuchten oder atmosphärischen Oberflächen bzw. Gegenstände der *Natur* etwas, um das solche Modellfotografen einen eher großen Bogen schlagen. Wer es, wie Timo Klos in seiner Serie *Sightseeing* dennoch probiert, Natur skalenmodellhaft darzustellen, dem gelingt dies eigentlich nur, wenn die Natur selbst dabei Mitspieler wird. Dabei gilt es vor der eigenen Haustür oder auf ausgedehnten Reisen vor allem das passende Stück Natur zu finden. Durch geschickte Ausschnittwahl, partielle Unschärfen, durch Tiefenräumlichkeit schaffende und für Landschaftsmalerei typische Überschneidungen respektive Staffelungen von Kompartimenten gibt sich der Fund dann bereits von alleine als etwas ganz anderes aus: Der in der

Schweiz liegende Teich mit Schneeresten wird zum grönländischen Eismeer, und der poröse, bemooste Felsbrocken aus Bad Hersfeld wird zum schroffen Gebirgsmassiv an Islands rauer Küste.

Auch für die Fotografie solcher gleichsam von der Natur selbst autorisierter Modelle ihrer selbst gibt es Vorläufer, etwa den Leipziger Olaf Nicolai, dessen kleinformatiges Leporello *LANDSCHAFT. Ansichten nach der Natur* (1996) auf besagtem Prinzip beruhte. Dem plausibel eine Felslandschaft mimenden Lavabrocken entsprossen allerdings dickblättrige Kräuter, die niemand ernsthaft als jene Bäume eines Urwaldes einschätzte, als welche sie lustiger Weise gemeint waren. Während Nicolai das Unstimmige, ja Bizarre und artifiziell Wirkende der von ihm der Natur 'in den Mund gelegten' Verkleinerung bewusst hervorkehrte und damit an die seinerzeit geführten Debatten um Natur aus der Retorte anschloss, hat Timo Klos atmosphärisch stimmige, gänzlich ungebrochene, nachgerade erhaben wirkende Landschaftsbilder erzeugt. Insbesondere die Detailfülle, die Variation in kontinuierlicher Raumerstreckung, kurzum die Glaubwürdigkeit seiner prächtigen Landschaften, die wir buchstäblich als weit erstreckte *sehen* und von denen wir dennoch *wissen*, dass sie in das Reich der Modelleisenbahner gehören könnten, rührt an die alte, dem Renaissancedenken und der Kunst eines Leonardo noch stellenweise verfügbare Vorstellung einer Spiegelung des Großen im Kleinen und vice versa. Nur dass wir uns als aufgeklärte Betrachter hinterher klarmachen, dass nur sehr unwahrscheinliche (und durch raffinierte Blickarrangements gebannte) Naturkonstellationen derart vexierbildhafte Maßstabssprünge als illusionistisch glaubhafte überstehen. Dennoch bleibt unheimlich an dem von Klos herausgeschälten Effekt, dass just dort, wo wir zuerst pittoreske Landschaftshuldigung nach dem Geschmack von Fotogeschenkbänden ahnen, wo im zweiten Schritt Entzauberung erfolgt – das Sujet passt in eine Badewanne –, dann drittens doch erneute Verzauberung befördert wird: Denn etwas zeigt diese analoge, praktisch nicht manipulierte Fotografie ja! Triumphierend hält sie jenes Sujet fest, das sie durch umspringende Maßstäblichkeit doch dauernd suspendieren will.

Christian Janecke

Timo Klos - *Sightseeing*

Scale models are true-to-scale miniature versions of the original. They are on occasion fitting as aesthetic rather than functional objects; for example, the fact that they offer a concentrated representation of the original that nevertheless omits nothing predestined them for use in the sculpture of the 1980s.

Yet, what can photography of all things expect of scale models? In this regard it bears remembering that the proportional reduction in the scale of the original and its possible sculptural recreation through 3D lathing as a scale model definitely has something of '3D photography' about it. Just as a photo is essentially a trace, an imprint, an index of the theme, a scale model can as it were be physically derived from the shape of the original on which it is based.

However, why should one then photograph the scale models, themselves remotely linked to photography? In the work of Oliver Boberg, Lois Renner or Thomas Demand, for example (and each in his own way) the exciting thing is the way the more or less perfectly recreated model is masked as such, or at least playful use of made of it not being a scale model. And since a photograph always only grants us one angle on things, we are not able to determine size and distance, meaning that the real extension of the theme remains enigmatic – at least as long as some revealing item or surface emerges that can only with the greatest difficulty be reduced credibly in scale, and would thus sabotage the illusion.

For this reason, the complex, many-sided, gleaming, crumbly, moist or atmospheric surfaces or objects of *nature* are something model photographers tend to avoid like the plague. Anyone who, like Timo Klos with his series *Sightseeing*, tries to represent nature by way of scale models can essentially only succeed if nature itself plays along. Here, the focus must be on finding the suitable piece of nature – on the doorstep or on extensive travels. Skilful cropping, partial blurring, and overlaps or staggered compartments that highlight depth of focus and are typical of landscape painting all ensure that the images of themselves seem to be quite unlike what they started out as: the pond in Switzerland with its remnants of snow becomes a polar sea of Greenland, and the porous, moss-covered rock in Bad Hersfeld becomes a craggy mountain massif on Iceland's harsh coast.

There are precursors for these photographic models authorized as it

were by nature itself, such as Leipzig-based Olaf Nicolai, whose small sized brochure *LANDSCHAFT. Ansichten nach der Natur* (1996) was based on the above principle. The piece of lava that quite plausibly mimes a cliff is the bedrock for thick-leafed weeds that no one could seriously mistake for those jungle trees that they were humorously meant to ape. While Nicolai deliberately emphasizes the out-of-synch, bizarre and somehow artificial side to the items nature has gifted him to render on miniature scale, taking up the debate at the time on test-tube nature, Timo Klos has created atmospherically consistent, quite untainted, indeed truly sublime seeming landscape images. In particular, the wealth of details, the variations on the constant spatial extension, in short the credibility of his opulent landscapes, which we can quite literally consider extended and yet know that they could belong in the realm of model railways, touches on the old notion (and it was one that the Renaissance mind and the art of a Da Vinci in part still used), that the large is reflected in the small, and vice versa. With the difference that as enlightened viewers we then realize that only very improbable constellations in nature (and captures by refined use of the angle of vision) will withstand such leaps in scale and remain credible illusions.

Yet, what remains uncanny about the effect Klos highlights is that precisely where we initially sense we are seeing a picturesque homage to nature à la coffee-table books, and in a second step disenchantment occurs (the theme fits into a bath tub), in a third step renewed enchantment is encouraged: For this analog and thus practically unmanipulated image definitely shows *something!* It triumphantly captures that subject which it constantly seeks to suspend by toying with the scale.